

## **VERZOEKSCHRIFT**

**Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers  
Kamer van volksvertegenwoordigers  
Natieplein 2  
1008 Brussel**

**GROF GESCHETST OMVATTEN DE BEVOEGDHEDEN VAN DE FEDERALE OVERHEID EIGENLIJK ALLES WAT TE MAKEN HEEFT MET HET ALGEMENE BELANG. In het algemene belang van alle Belgen beheert de federale staat bij voorbeeld financiën, leger, justitie, sociale zekerheid, buitenlandse zaken evenals belangrijke delen van volksgezondheid en van binnenlandse zaken, kernenergie ...**

**HET ALGEMEEN BELANG IS EEN VERPLETTERENDE VERANTWOORDELIJKHEID, DAAROM ....**

Onze samenleving wordt met de dag meer en meer de digitale wereld ingeduwd. Het is een trend die onomkeerbaar wordt en er voor zorgt dat heel veel toepassingen hun weg vinden in het dagelijkse leven, zowel op het vlak van wonen, energie- en water voorziening, bankieren, internet, TV, radio, de administratie, het vlieg- en wegverkeer, elektriciteitscentrales .... en nog zoveel meer.

Stel u eens voor dat door een bepaalde toepassing al die dingen opeens NIET meer functioneren ... !!!

Door het gebruik van de digitale meters komt er geen water, gas of elektriciteit meer tot de verbruiker, internet bestaat niet meer, al de elektronica in vliegtuigen, auto's, radio's, Tv's, is gewoonweg stuk waardoor het onmogelijk is om die dingen binnen de korste keren te herstellen ...en dit is nog maar het topje van de ijsberg want ALLES wat ook maar enigszins is uitgerust met een chip, transistors, transformatoren, printplaten, relais ... is "beyond repair".

Kan u zich de rampscenario's voorstellen als er zomaar ineens vliegtuigen uit de lucht vallen, auto's stuurloos worden, het bankpasje niet meer functioneert, de banken onder die omstandigheden moeten sluiten, mensen op zoek gaan naar de meest elementaire zaken en zelfs je burendingen gaan doen die iedere fatsoenlijke burger nooit in zijn hoofd zou krijgen ... anarchie ten top is dan niet ver meer af, en er is geen mogelijkheid om dit onder controle te krijgen of te houden.

**DE VRAAG IS UITERAARD OF DIT SCENARIO ZICH IN (NABIJE) TOEKOMST KAN VOORDOEN?**

**HET ANTWOORD DAAROP IS EEN VOLMONDIG JA.**

We leven in een zeer onstabiele wereld. Grote machtsblokken willen een bepaalde dominantie verkrijgen of behouden in bepaalde delen van de wereld waar grondstoffen de voornaamste bron van belangstelling zijn voor hun economische activiteiten en vooral een onderhandelings-/controle middel is om hun beleid verder te zetten. De concentratie van macht in enkele individuen die vooral op uit zijn om die machtspositie te behouden, de migratie stromen die hele streken ontvolken en daardoor weer andere regio's in grote moeilijkheden brengen zijn slechts enkele ontwikkelingen die het stress niveau op internationaal vlak zwaar onder druk kan zetten.

Er zijn tal van mogelijkheden waarop dit tot uitbarstingen van geweld kan leiden. Blijft dit beperkt tot een bepaalde regio dan lopen spanningen binnen dit gebied enorm op, wat maakt dat vooral de plaatselijke bevolking daar onder lijdt ... dit zijn de scenario's die we vandaag zien overal ter wereld.

De vraag is of er een kans bestaat dat dit een globaal karakter kan aannemen is eigenlijk aannemelijker dan koffiedik kijken ... maar wat wel zeker is, is dat als het zich kan voordoen het geen catastrofale nucleaire grondoorlog wordt ... het zal zich met zekerheid richten op het machteloos maken van de tegenpartij, en zal zich focussen op het vernietigen van het hele arsenaal van elektronische toepassingen binnen het geïsoleerde gebied.

De mogelijkheid ontkennen dat zulk een scenario zich in de toekomst kan voordoen is het zonlicht ontkennen.

Het moet de taak zijn van de overheid om met alle omstandigheden rekening te houden en daardoor zijn inwoners de zekerheid te bieden dat er alles aan gedaan is om een zekere continuïteit in de levenskwaliteit te voorzien in het "worst case" scenario.

#### **MET WELKE MIDDELEN KAN ZICH ZULK EEN TOTALE MAATSCHAPPELIJKE SHUT DOWN VOOR DOEN?**

#### **HET ANTWOORD DAAROP IS EEN GERICHTE ELECTRO MAGNETISCHE PULS OF EMP.**

Een elektromagnetische puls (EMP) is een snelle, krachtige stoot elektromagnetische energie die varieert over een aanzienlijk deel van het elektromagnetische spectrum. De meest genoemde bron van een EMP is een nucleair wapen.

Uiteraard is een wapen om in één klap de vijand totaal mee lam te leggen de droom van iedere generaal. Geen wonder dus dat nucleaire grootmachten sindsdien EMP-wapens hebben vervolmaakt en ook kleinere versies voor precisieaanvallen hebben ontwikkeld. Zo kan je met een sterke EMP-puls de auto-elektronica van een wegvluchtende auto door laten branden. Een grote vloed gammastraling, afkomstig van de kernexplosie, ript zoveel elektronen los dat hierdoor een elektrisch veld van miljoenen volt per meter wordt opgewekt. De gevolgen hiervan zijn verwoestend: vergeet niet dat elektrische en magnetische velden elkaar beurtelings opwekken. Vaak blijft zoveel restlading achter dat ook dit restje alsnog in staat is ellende te veroorzaken.

De makkelijkste manier om de energie voor een EMP te genereren is door middel van een abrupte chemische of nucleaire explosie.

Het onvoorziene in dit is dat de nucleaire explosie meestal op grote hoogte plaats vindt waardoor het amper zichtbaar is en er weinig of geen directe schade is aan gebouwen en infrastructuur.

#### **WAT ZIJN DE EFFECTEN VAN EEN EMP-UITBARSTING?**

Elektronische communicatie wordt gestopt, alle voertuigen, vrachtwagens, auto's, treinen en bussen - zullen volledig tot stilstand komen. Het wordt daardoor uiterst moeilijk om voedsel en andere behoeften te vervoeren ... schaarste zal daardoor de criminaliteit zeer sterk verhogen. Vervoer voor medische noodgevallen komt in gedrang, hospitalen stoppen met functioneren, verkeerslichten werken niet, computers en mobiele telefoons worden uitgeschakeld, elektronisch bankieren wordt onmogelijk, digitale elektriciteits- gas en water meters zijn wellicht permanent onbruikbaar waardoor de bevoorrading van deze meest elementaire voorzieningen zwaar in de problemen komt ... het resultaat laat zich raden, algehele anarchie en het teloor gaan van alle morele waarden.

Een EMP puls die krachtig genoeg is, kan zelfs elektriciteitsleidingen, gebouwen en vliegtuigen fysiek beschadigen. Een enorme EMP puls kan bijvoorbeeld voldoende vermogen hebben om elektronische circuits binnen de straal van het explosiegebied te beschadigen, waardoor elektriciteitsnetten mogelijk worden uitgeschakeld. Dit effect kan steden en de getroffen gebieden onmiddellijk lam leggen. In militaire scenario's kan het een basis of een strategische installatie in slechts enkele minuten uitschakelen. Drie scenario's kunnen zich voordoen :

- Scenario E1 : elektromagnetische puls beschouwd als de snelste EMP-puls van de drie. De levensduur van een E1 is ook erg kort en duurt slechts enkele microseconden. Het effect is erg intens. De meeste EMP-wapens en nucleaire ontploffingen geven een E1-puls af. Het beste voorbeeld van een E1-aanval is een enorme nucleaire ontploffing die honderden kilometers van bovenaf plaatsvindt. Zodra de lading tot ontploffing is gebracht, volgt meestal een sterke EMP. Er zijn enkele factoren die van invloed zijn op hoe krachtig de explosie is, waaronder de grootte van de explosie, hoe hoog deze was en de schaal van het magnetische veld dat aanwezig is in het explosiegebied. Terwijl de EMP-puls zich uitbreidt, worden gammastralen gecreëerd via het splijtingsproces, die vervolgens naar de aarde worden gestuurd. In technische termen haalt de resulterende gammastraling de elektronen uit de hogere atmosfeer en stuurt ze naar de lagere atmosfeer.

Het natuurlijke magnetische veld van de aarde reageert met de geladen deeltjes en produceert een elektromagnetische puls die zich vervolgens met bijna de lichtsnelheid naar de grond verplaatst. De eerste gammastraalreactie heeft een krachtig cascade-effect dat ongeveer 30.000 elektronen produceert. Al deze dingen gebeuren binnen een paar miljardsten van een seconde en op een gelijktijdige manier.

- Scenario E2 : elektromagnetische puls die iets langzamer is dan E1. Het kan worden vergeleken met die van een blikseminslag. De E2 is misschien wel het gemakkelijkste type EMP-aanval om tegen te beschermen, maar sommige nucleaire ontploffingen kunnen zowel E1 als E2 hebben. In deze gevallen kunnen sommige elektronische apparatuur of elektriciteitsnetten die zijn beschermd tegen E2-ontploffingen worden uitgeschakeld of vernietigd wanneer ze worden blootgesteld aan de schadelijke effecten van de E1-ontploffing. Het is ook belangrijk op te merken dat de E2 direct na de E1-explosie komt. De secundaire gammastraling en de hoogenergetische verstrooide stralen worden geproduceerd na de reactie van de luchtmoleculen. De E2-explosie komt na de E1 en duurt een seconde. E2 EMP's worden beschouwd als tussenpulsen.
- Scenario E3 : deze elektromagnetische puls is de langste van de drie. Het kan minuten, uren of zelfs dagen duren. Het is ook het langzaamste type vanwege de lage frequentie van 1 Hz of minder. Het kan worden vergeleken met die van natuurlijke geomagnetische stormen die worden veroorzaakt door extreme zonnevlammen. Het is bekend dat de zon intense E3-pulsen produceert via coronale massa-ejecties ... de zon produceert geen E1- of E2-EMP's

Informatie (zoals hierboven) over EMP en EMP wapens is overal te vinden op het internet, ook enige maatregelen om de schade zo klein mogelijk te houden in geval van ... maar dat gaat dan over heel beperkte aantallen toestellen die gezekerd kunnen worden in een zogenaamde "kooi van Faraday" ... het ongeluk is dat een EMP aanval ALTIJD onverwacht komt waardoor die voorzieningen te laat in gebruik worden genomen en de schade al is toegebracht ...

Om een heropstart/doorstart te kunnen maken in de meest essentiële voorziening, namelijk ENERGIE, is een gezekerde bron uiterst belangrijk en van essentieel belang. Vanuit die energiebron(nen) kan de meest elementaire energie voorziening weer worden aangeboden en tegelijkertijd kunnen herstellingen aangevat worden om steun te geven aan die gezekerde bro(nen) om zo langzaam maar zeker het maatschappelijk leven weer op de rails te krijgen en een totale wanorde te voorkomen.

**DE ENIGE GEZEKERDE BRON DIE VOLDOET AAN DE VOORWAARDEN OM EEN EMP UITBARSTING  
TE WEERSTAAN IS EEN KERNCENTRALE**

Zonder deze back-up is het virtueel bijna onmogelijk om op een redelijke termijn de samenleving weer op te starten ... rekenen op de goodwill van andere partners die nog operationele kerncentrales hebben is zoiets als wachten op Godot.

Europese partners zullen eerst in eigen huis de zaak op orde willen en pas dan even kijken naar de burens die dan meer dan waarschijnlijk al in totale chaos verzonken zijn en overduidelijk een bedreiging vormen voor de eigen binnenlandse veiligheid.

Hoe liggen de kaarten voor het ogenblik omtrent de discussie over het al dan niet open houden van de kerncentrales :

*“ Alle regeringspartijen en ook de premier hebben recent nog herhaald dat de kernuitstap tegen 2025 er hoe dan ook komt. Zij willen geen onduidelijkheid meer over die keuze, omdat investeringen in duurzame energie dan uitblijven.*

*Federaal minister van Energie Marie-Christine Marghem (MR) blijft erbij dat er een energiepact komt tegen het einde van het jaar. "De gesprekken met de gewestcollega's zitten in de laatste rechte lijn. En daarna leggen we ons werk voor aan de verschillende regeringen. Het is nog altijd onze ambitie om af te ronden tegen eind december."*

*Marghem voegt er ook aan toe dat de vier ministers van Energie van ons land zich houden aan de federale wetgeving, die bepaalt dat er een kernuitstap komt in 2025. Ook vicepremier voor Open VLD, Alexander De Croo zit op die lijn: "Het regeerakkoord spreekt van een kernuitstap in 2025 en stabiliteit in dit dossier is belangrijk."*

**Het moet toch overduidelijk zijn dat kerncentrales van nationaal belang zijn in geval van een conflict, die waarheid ontkennen is misdadig.**

4

De Franse energie reus Engie vraagt zich af of het nog wel door moet gaan met kerncentrales in België?

Onlangs vond overleg plaats tussen de top van Engie en de Belgische regering. Beide partijen zouden er akte hebben genomen van de sluiting van de kerncentrales tussen 2022 en 2025. Engie zal de langetermijninvesteringen stopzetten en een waardevermindering slikken die rekening houdt met de definitieve sluiting van zijn nucleair park eind 2025. Thierry Saegeman, de nucleaire directeur bij Engie Electrabel, zei in november al dat het bedrijf niet langer zou investeren in de voorbereiding van een levensduurverlenging.

Daartegenover staat dat de Franse **Minister van Ecologie en bevoegd voor ecologische transitie, Nicolas Hulot**, dat het **doel om het aandeel van de kernenergie tegen 2025 te doen dalen van 75% naar 50% moest worden uitgesteld**. Een **te snelle beëindiging van kernenergie zou nadelig zijn voor de Franse klimaatdoelstellingen**, verklaarde hij. De doelstelling van 50% kernenergie is onrealistisch als Frankrijk zijn beloften inzake de vermindering van de uitstoot van broeikasgassen wilt naleven .... En ondertussen is de **Bouw van een nieuwe kerncentrale de EPR van Flamanville een "certitude"**.

**Deze tweespalt in zowel het nastreven van de klimaatdoelstellingen als de bouw van op nieuwe technologie gesteunde kerncentrales laat sterk vermoeden dat de ons omringende landen WEL degelijk rekening houden met een scenario waar alle niet nucleaire energie leveranciers kunnen wegvallen, zij het om natuurlijke redenen zij het om sabotage of een enorme EMP puls die het gevolg is van een aanval op Europese burgers ... alleen die kennis wordt niet gedeeld om strategische redenen. Een voorbereid volk is een volk dat overleeft.**

**Om uiteindelijk te komen tot de essentie van mijn verzoekschrift**

Gezien in het licht van al het voorgaande vraag ik, dring ik erop aan, om het debat inzake de sluiting van de kerncentrales in het licht van de aangehaalde argumenten/argumentatie opnieuw in overweging te nemen of ten minste het debat ook in die richting te sturen en er op aan te dringen om de jongste kerncentrales van Doel (3 & 4) en Thiange (3) in werking te houden en op de plaats van de oude kerncentrales van ofwel Doel (1&2) ofwel Thiange (1&2) na afbraak, het voorbeeld van de Franse regering in het achterhoofd te houden en twee kerncentrales te bouwen van bijvoorbeeld het type EPR, om daarna eveneens Doel (3 & 4) en Thiange (3) stil te leggen.

In het scenario dat geen nieuwe centrales in het vooruitzicht worden gesteld is het van primordiaal belang en blijft mijn vraag om terug te komen tot de essentie "het achter de hand houden van een valabele optie in het geval het onmogelijke, realiteit wordt" en dat daarom een aantal van de nieuwere kerncentrales onderhouden worden, de bedrijfszekerheid gegarandeerd wordt, de veiligheid van de bevolking voorop wordt geplaatst wat betreft nucleaire bescherming en onafhankelijkheid van energievoorziening.

**Een moeilijke evenwichtsoefening, maar daarom dat de regering ten volle zijn verantwoordelijkheid moet nemen en gefundeerd beslissingen neemt in het algemeen welzijn van het hele kiezerspubliek en niet de eigen overtuiging binnen zijn eigen partijvisie moet laten prevaleren boven dat van het algemeen belang.**